

TEST NEVYHNUTNOSTI

Dňa 17.04.2019 vláda Slovenskej republiky Uznesením č. 181 schválila Pravidlá, ktorými sa pre štátne orgány upravujú transparentné zásady využívania právnych služieb advokátov zo strany štátu vrátane ich výberu a odmeňovania, v súlade s ktorými je povinný postupovať aj Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „ÚPV SR“).

Zákazka:

Právne zastupovanie v rozhodcovskom konaní, zmierovacom konaní, súdnom konaní, správnom konaní alebo v inom obdobnom konaní a poskytovanie kompletného právneho servisu súvisiaceho s nasledovnými konaniami:

- a) zastupovanie ÚPV SR v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 9Cpr/2/2025 v právnej veci žalobcu: Martina Murgašová, nar. 14. 03. 1979, Moskovská 1, 974 04 Banská Bystrica, zast. JUDr. Marta Hlaváčová, PhD., advokátka, Smreková 3378/5, 960 01 Zvolen, IČO: 55515657 proti žalovanému: Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky, Švermova 43, 974 04 Banská Bystrica, IČO: 30810787, o neplatnosť skončenia štátnozamestnaneckého pomeru a o náhradu funkčného platu,
- b) zastupovanie ÚPV SR v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 23Cpr/2/2025 v právnej veci žalobcu: Ing. Ingrid Brežňanová, nar. 14. 01. 1971, Tajovského 15225/12, 974 01 Banská Bystrica, zast. JUDr. Marta Hlaváčová, PhD., advokátka, Smreková 3378/5, 960 01 Zvolen, IČO: 55515657 proti žalovanému: Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky, Švermova 43, 974 04 Banská Bystrica, IČO: 30810787 o neplatnosť skončenia štátnozamestnaneckého pomeru a o náhradu funkčného platu.

ID	Podmienka	Vyhodnotenie	Odôvodnenie
a	Nedostatočná personálna kapacita	Áno	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „ÚPV SR“) disponuje veľmi obmedzeným počtom právnikov, ktorí prioritne zabezpečujú legislatívnu činnosť na úseku priemyselných práv s nadväznosťou na požiadavky Svetovej organizácie duševného vlastníctva (WIPO), Európskej patentovej organizácie (EPO), Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a Dohody o obchode, dotýkajúcej sa aspektov práv duševného vlastníctva uzatvorenej v rámci Dohody GATT (WTO – TRIPS). V organizačnom poriadku úradu sa nenachádza úloha zodpovedajúca predmetu právnych služieb výslovne zverená konkrétnemu organizačnému útvaru. Pre poskytnutie predmetu právnych služieb je o. i. nevyhnutná perfektná znalosť príslušnej legislatívy v oblasti štátnozamestnaneckých a pracovnoprávných vzťahov. Žiadny zo zamestnancov právneho odboru nemá v tejto oblasti dostatočné teoretické a hlavne

			praktické skúsenosti. Vzhľadom na uvedenú špecifickosť predmetu právnych služieb sa možnosť doplnenia vlastných odborných personálnych kapacít o takéto osoby považuje za neúčelnú a ne hospodárnu a z hľadiska času a plynutia lehôt súvisiacich s predmetom právnych služieb ako aj z hľadiska naliehavosti prípadu za nemožnú. Nakoľko v predmetnom prípade ide o zastupovanie úradu v konaniach vedených bývalými zamestnancami úradu proti úradu o neplatnosť skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, je potrebné prihliadať aj na možnú zaujatosť, prípadne konflikt záujmov v prípade, keď by úrad zastupovali bývalí kolegovia žalobcov.
b	Podstata právnej služby nespočíva vo vlastnej rozhodovacej činnosti Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	Áno	Právne zastupovanie úradu v konaniach o neplatnosť skončenia štátnozamestnaneckého pomeru nepredstavuje vlastnú činnosť úradu ako orgánu verejnej správy. Podstata právnej služby nespočíva vo vlastnej rozhodovacej činnosti úradu alebo v priamej súvislosti s ňou, t. j. predmet právnej služby sa netýka rozhodovacích procesov úradu, ktoré vykonáva na základe všeobecne záväzných právnych predpisov, vrátane výsledkov týchto rozhodovacích procesov.
c	Významnosť predmetu právnej služby	Áno	Význam právneho zastúpenia v súdnych sporoch je z hľadiska ochrany záujmov úradu (štátu) a z hľadiska hodnoty nepochybne nielen z hľadiska potvrdenia správnosti postupov a rozhodnutí úradu, ako orgánu verejnej správy, ale aj vzhľadom na výšku vymáhanej sumy a možného dopadu na majetkovú sféru Slovenskej republiky.

Test nevyhnutnosti sa považuje za splnený, pretože sú súčasne splnené podmienky podľa čl. 3 písm. a), b) a c).

JUDr. Pavol Gregorčok
predseda